

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисията, назначена със Заповед № 3-246 от 05.07.2017 г. за
разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в откритата процедура за
възлагане на обществена поръчка с предмет : Доставка на медицински консумативи и
изделия и лабораторни реактиви - УНП 00468-2017-0005

Днес 07.07..2017г. в 10.00 часа, комисия в състав:

Председател: 1.

Членове: 2. *Заличено обстоятелство*

3.

4. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*

5.

6. *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*

7.

8.

9.

се събра за да продължи работата си в горепосочената открита процедура, а именно: разглеждане на документите по чл.39,ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Разглеждането на офертите започна по реда на тяхното подаване.

Комисията установи:

1. „Бул Био НЦЗПБ” ЕООД, е представил оферта, с част незаверени страници (1, от 3 до 21, от 23 до 28), в ЕЕДОП не е попълнена информацията за номера на обществената поръчка, както и за коя обособената позиция е офертата –посочени са поредни номера от спецификацията, а не обявените обособени позиции..

2. „Авторент – 1” ЕООД, е представил оферта, която не съдържа информация за персонала отговорен за изпълнението на поръчката- изискване на възложителя (стр. 8 от документацията за участие).

3. „ЕКОМЕТ 90” ЕООД, е представил оферта, която съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. „Медикъл Имидж” ООД, е представил оферта, която съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

5. „Етропал Трейд” ООД, е представил оферта, която не съдържа удостоверения (референции) от възложители, които са били снабдявани с медицински консумативи и/или изделия и/или лабораторни реактиви - изискване на възложителя (стр.7 от документацията за участие).

6. „Ортомед трейдинг” ООД, е представил оферта, която не съдържа информация в ЕЕДОП за номера на обществената поръчка.

7. „Сико – Фарма” ООД, е представил оферта, която съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

8. „Медимекс – Петрова” ЕТ, е представил оферта, която съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

9. „Топ Диагностика” ООД е представил оферта, която не съдържа информация за техническото оборудване/транспорт/,складова база и персонала отговорен за изпълнението на поръчката- изискване на възложителя (стр.8 от документацията за участие).

10. „Интер Бизнес 91” ЕООД е представил оферта, която съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

11. „Ди Ем Джи Клиник” ЕООД е представил оферта, която съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

12. „Бикомед” ООД е представил оферта, която съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

13. „Елта 90М” ООД е представил оферта, която съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

14. „Медицинска техника инженеринг” ООД е представил оферта, която съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

15. „Екос Медика” ООД е представил оферта, която съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

16. „Медисофтис” ЕООД е представил оферта, която не съдържа информация за техническото оборудване/транспорт/,складова база и персонала отговорен за изпълнението на поръчката- изискване на възложителя (стр.8 от документацията за участие).

17. „Диахем” ООД е представил оферта, която не съдържа информация за техническото оборудване/транспорт/,складова база и персонала отговорен за изпълнението на поръчката-изискване на възложителя (стр.8 от документацията за участие).

18. „АПР” ООД е представил оферта, която не съдържа информация за техническото оборудване/транспорт/,складова база и персонала отговорен за изпълнението на поръчката-изискване на възложителя (стр.8 от документацията за участие).

19. „Гамидор България” ООД е представил оферта, която съдържа всички изискуеми

документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

20. РСР ЕООД е представил оферта, която е с част незаверени страници (от 104 до 108, 120,121). В приложения опис на документите в т.Ш 8 и т.Ш 9 са описани декларации по чл.39,ал.3т.1,буква”в” и по чл.39,ал.3т.1,буква”г”от ППЗОП - стр.84 и 85 от офертата, а в същност на стр.84 и стр. 85 са приложени в два екземпляра на декларация по чл.39,ал.3т.1,буква”г”от ППЗОП. На стр. 83 от офертата е приложена декларация по чл.39,ал.3т.1,буква”в” от ППЗОП.

21. „Марвена Диагностика” ЕООД е представил оферта, която съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

22. „Аквахим” АД е представил оферта, която е с част незаверени страници (34 и.38).

23. „БГ МЕД” ЕООД е представил оферта, която съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

24. „Лабекс Инженеринг” ООД е представил оферта, която не съдържа информация в ЕЕДОП за номера на обществената поръчка

25. „Хелмед България” ЕООД е представил оферта, която не съдържа информация в ЕЕДОП за референтния номер на обществената поръчка и информация за персонала отговорен за изпълнението на поръчката - изискване на възложителя (стр.8 от документацията за участие). В ЕЕДОП на стр.6 е записано, че оферира само за обособена позиция № 1 , а в офертата е представил два запечатани, непрозрачни плика с надписи „Ценово предложение за ОП 1” и „Ценово предложение за ОП 9”, описани в приложения списък на документите съдържащи се в офертата /образец № 1/. В приложения списък на документите съдържащи се в офертата /образец № 1/ в колона „номер на страница в офертата” има следните несъответствия: Техническата спецификация – образец №5 е от стр.117 до стр. 134 в офертата, в списъка е записано „от 117 до 138стр.”; Опис на представените мостри в колоната няма посочени страници и такъв опис няма в офертата. На стр.135 до стр. 138 в офертата е приложен „Приемо-предавателен протокол за представени мостри от Хелмед България ЕООД на МБАЛ Д-р Стамен Илиев” АД гр.Монтана”.

26. „Билмед” ЕООД е представил оферта, която не съдържа информация в ЕЕДОП за номера на обществената поръчка и за техническото оборудване/транспорт/,складова база и персонала отговорен за изпълнението на поръчката - изискване на възложителя (стр.8 от документацията за участие).

27. „Елит Медикал” ООД е представил оферта която, не съдържа информация в ЕЕДОП за номера на обществената поръчка и пощенски адрес в част П.Б.

28. „Оптиком Ко” ООД е представил оферта, която не съдържа информация в ЕЕДОП за номера на обществената поръчка, пощенски адрес в част П.А. и информация за персонала отговорен за изпълнението на поръчката - изискване на възложителя (стр.8 от документацията за участие).

29. „Перфект Медика” ООД е представил оферта, която съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

30. „Лаб Диагностика” ООД е представил оферта, която не съдържа удостоверения (референции) от възложители, които са били снабдявани с медицински консумативи и/или изделия и/или лабораторни реактиви - изискване на възложителя (стр.7 от документацията за участие). Представената оферта е неправилно номерирана (ненанесени номера на празните страници и незаверени а зачетени в приложения списък на документите съдържащи се в офертата /образец № 1/).

31. „Контакт Медикъл Интернешънъл” ООД е представил оферта, която е с част незаверени страници (от 31 до 37) и не съдържа удостоверения (референции) от възложители, които са били снабдявани с медицински консумативи и/или изделия и/или лабораторни реактиви - изискване на възложителя (стр.7 от документацията за участие). Представената оферта е неправилно номерирана – номерацията не съответства с приложения списък на документите съдържащи се в офертата /образец № 1/ в колона „номер на страница в офертата”.

32. „Ридаком” ЕООД е представил оферта, която не съдържа информация в ЕЕДОП за номера на обществената поръчка и информация за персонала отговорен за изпълнението на поръчката- изискване на възложителя (стр.8 от документацията за участие). В офертата са приложени шест броя каталози не описани в списъка на документите и не заверени от участника.

33. „Медилон” ЕООД е представил оферта, която е с част незаверени страници (от 38 до 91 и от 144 до 160).

34. „Софарма Трейдинг” АД е представил оферта, която не съдържа информация в ЕЕДОП за номера на обществената поръчка.

35. „Вега Медикал” ЕООД е представил оферта, която съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, и съответстват на приложения списък. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

36. „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД е представил оферта, която е с част незаверени страници (от 3 до 22, от 24 до 32 и 59). В представения ЕЕДОП е записано, че информацията се отнася за обществена поръчка с предмет и референтен номер, различен от този на настоящата процедура.

37. „Елпак Лизинг” ЕООД е представил оферта, която съдържа информация в ЕЕДОП за номер на поръчката несъответстващ на същата. Офертата не съдържа удостоверения (референции) от възложители, които са били снабдявани с медицински консумативи и/или изделия и/или лабораторни реактиви - изискване на възложителя (стр.7 от документацията за участие). В приложения списък на документите съдържащи се в офертата /образец № 1/ в колона „номер на страница в офертата” в т.ІІІ –първите два документа са неправилно описани, като и „отделните папки”, които не са номерирани.

38. „Истлинк България” ООД е представил оферта, която е с част незаверени с подписи страници (от 25 до 30, от 94 до 96 и 172). В офертата са приложени: декларация - списък на технически лица /стр.176/ и декларация - списък на техническо оборудване /стр.177/, които на са описани в списъка на приложените документи /образец № 1.

Всички участници са представили офертите си в обявения срок, в изискуемия вид, правилно надписани и функционално разпределения в съответствие с условията на възложителя. Всички участници са заявили, че няма да ползват подизпълнител/и, като и капацитет на трети лица. Ценовите предложения са представени в отделни запечатани и надписани пликове.

Съгласно чл.104, ал.4 от ЗОП (*Когато по отношение на критериите за подбор или изискванията към личното състояние на кандидатите или участниците се установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, на кандидатите или участниците се предоставя възможност да представят нова информация, да допълнят или да пояснят представената информация*) и чл.54, ал.8 от ППЗОП (*Когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола по ал. 7 и изпраща протокола на всички кандидати или участници в деня на публикуването му в профила на купувача*), комисията изпраща настоящия протокол до всички участници и го публикува в Профила на купувача.

Комисията реши :

1. Да изчака отстраняване на несъответствията до 5 работни дни след получаването на протокол № 3 от участниците.

2. Да се събере отново след изтичане на срока, за да продължи работата си по оценка и класиране на подадените оферти.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

ЧЛЕНОВЕ:

2. *Заличено обстоятелство*
- 3.
- 4.
5. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*
- 6.
- 7.
8. *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*
- 9.